КонсультантПлюс: примечание.

Дата принятия определения приведена в соответствии с оригиналом.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 7 февраля 2013 г. N 20-КГ13-36**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Назаровой А.М.,

судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 7 февраля 2014 г. гражданское дело по иску Гаписова Г.Г. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 5 по Республике Дагестан о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Гаписова Г.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 21 мая 2013 г., которым отменено решение Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 25 марта 2013 г., по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемое судебное постановление подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаписов Г.Г. обратился в суд с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 5 по Республике Дагестан о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что приказом начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 5 по Республике Дагестан от 6 февраля 2013 г. N 11 с ним расторгнут служебный контракт, он освобожден от замещаемой должности <...> отдела выездных проверок МРИ ФНС России N <...> по Республике Дагестан и уволен с государственной гражданской службы по сокращению численности по п. 6 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 24 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Истец полагал, что он уволен с нарушением процедуры ввиду невыполнения ответчиком обязанностей, предусмотренных положениями ч. 1 ст. 31 и п. 6 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 24 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в частности, по предложению ему до увольнения иной должности гражданской службы для замещения, пройти профессиональную подготовку или повышение квалификации, а также с нарушением ст. 374 Трудового кодекса Российской Федерации о получении предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа в случае увольнения по инициативе работодателя работника, входящего в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденного от основной работы, каковым он являлся. Кроме этого, ответчиком не учтено его преимущественное право на замещение должности государственной гражданской службы.

Не согласившись с увольнением, Гаписов Г.Г. заявил требования о признании незаконными приказа о расторжении служебного контракта, освобождения от занимаемой должности <...> отдела выездных проверок МРИ ФНС России N <...> по Республике Дагестан, увольнения с государственной гражданской службы по сокращению численности по п. 6 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 24 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", восстановлении в должности <...> отдела выездных проверок МРИ ФНС России N <...> по Республике Дагестан, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 25 марта 2013 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 21 мая 2013 г. указанное выше решение суда отменено. Принято новое решение об отказе Гаписову Г.Г. в иске.

В кассационной жалобе Гаписова Г.Г. содержится просьба об отмене обжалуемого апелляционного определения с оставлением в силе решения Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 25 марта 2013 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, *Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.*

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются *существенные нарушения норм материального права* или *норм процессуального права*, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также *защита охраняемых законом публичных интересов* (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенных нарушений судом апелляционной инстанцией допущено не было.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 24 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (*в редакции, действовавшей на момент увольнения истца*) общими основаниями прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы являются: отказ гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы либо от профессиональной переподготовки или повышения квалификации в связи с сокращением должностей гражданской службы, а также при непредоставлении ему в этих случаях иной должности гражданской службы (ч. 4 ст. 31 настоящего Федерального закона).

Часть 1 ст. 31 этого Федерального закона предусматривает, что при сокращении должностей гражданской службы государственно-служебные отношения с гражданским служащим, замещающим сокращаемую должность гражданской службы, продолжаются в случае: 1) предоставления гражданскому служащему с учетом уровня его квалификации, профессионального образования и стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности возможности замещения иной должности гражданской службы в том же государственном органе либо в другом государственном органе; 2) направления гражданского служащего на профессиональную переподготовку или повышение квалификации.

Судом установлено, что Гаписов Г.Г. занимал должность <...> отдела выездных проверок МРИ ФНС России N <...> по Республике Дагестан. Приказом начальника МРИ ФНС России N <...> по РД N 11 от 6 февраля 2013 г. он был уволен с занимаемой должности <...> отдела выездных проверок МРИ ФНС России N <...> по РД и государственной гражданской службы по основаниям пункта 6 части 1 ст. 33 Федерального закона, от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", с выплатой одновременной компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания.

Основанием для увольнения истца явился приказ УФНС России по РД от 31 октября 2012 г. "Об утверждении структуры МРИ ФНС России N 5 по РД", приказ МРИ ФНС России N 5 от 6 ноября 2012 г. N 188 "Об утверждении штатного расписания МРИ ФНС России N 5 РД", протокол заседания комиссии по освобождению работников инспекции по сокращению численности от 20 декабря 2012 г. N 20. Кроме того, занимая должность <...> МРИ ФНС России N <...>, Гасписов Г.Г. являлся заместителем председателя профсоюзного комитета указанной инспекции.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком в нарушение статей 179 и 374 Трудового кодекса РФ не учтено преимущественное право истца на оставление на службе и не соблюден порядок увольнения в части истребования предварительного согласия профсоюзного органа.

Как установлено судом и следует из материалов дела, о сокращении замещаемой должности государственной гражданской службы <...> отдела МРИ ФНС России N <...> Гаписов Г.Г. был письменно уведомлен 6 ноября 2012 года, то есть не менее чем за два месяца до увольнения (л.д. 37). 7 ноября 2012 года председателю профсоюзного комитета МРИ ФНС России N 5 по РД была направлена информация о предстоящем массовом сокращении гражданских служащих (л.д. 38). Также установлено, что на момент увольнения Гаписова Г.Г. в отделе выездных проверок вакантных должностей не имелось.

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного Федерального закона при сокращении в государственном органе должностей гражданской службы представитель нанимателя за два месяца до сокращения сообщает об этом в письменной форме гражданским служащим. Преимущественное право на замещение должности гражданской службы предоставляется гражданскому служащему, имеющему более высокие квалификацию, уровень профессионального образования, большую продолжительность стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности и более высокие результаты профессиональной служебной деятельности (ч. 7 ст. 31).

В соответствии со ст. 38 этого же Федерального закона при принятии решения о возможном расторжении служебного контракта с гражданским служащим в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона представитель нанимателя в письменной форме информирует об этом выборный профсоюзный орган данного государственного органа не позднее чем за два месяца до сокращения соответствующей должности гражданской службы.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 38 Федерального закона от 24 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в редакции, действовавшей на дату увольнения), указал на отсутствие у Гаписова Г.Г. преимущественного права на оставление на службе, поскольку ответчиком *были учтены уровень квалификации, профессиональное образование, стаж гражданской службы, показатели производительности труда, результаты профессиональной служебной деятельности.* При этом суд апелляционной инстанции учел представленную ответчиком характеристику, согласно которой Гаписов Г.Г. слабо владеет ведомственными методическими рекомендациями контроля по вопросам, относящимся к его компетенции и отдела в целом; в ходе камеральных налоговых проверок, проводимых истцом, не всегда проводилась сверка с "балансом" налогоплательщика, что привело к упущению суммы налога в размере <...>. рублей; истцом не проводилась работа в инспекции по выявлению недостатков, имеющихся в сведениях, представляемых Управлением Росреестра. Кроме того, суд апелляционной инстанции со ссылкой на статью 73 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" признал неправомерным вывод суда о нарушении порядка увольнения истца ввиду отсутствия предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда апелляционной инстанции соответствующим требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Согласно ст. 73 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" Трудовой кодекс РФ, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

*Статья 11* *Трудового кодекса РФ предусматривает, что на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.*

Учитывая специфику государственной службы как профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, предопределяющую правовой статус государственных служащих, следует признать правомерным вывод апелляционной инстанции о том, что отсутствие вакантных должностей на момент сокращения должности, замещаемой истцом, а также возможности направления его на профессиональную переподготовку или повышение квалификации не является основанием для признания увольнения незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что ответчиком не нарушены права истца как заместителя председателя профсоюзного комитета, поскольку представителем нанимателя выполнены требования статьи 38 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", обязывающие уведомлять соответствующий профсоюзный орган о расторжении служебного контракта с гражданским служащим в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

Таким образом, установленный законом порядок увольнения Гаписова Г.Г. по пункту 6 части 1 ст. 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" ответчиком был соблюден.

Несостоятелен довод кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции при разрешении данного спора не учел положения статьи 374 ТК РФ, предусматривающей, в том числе, дополнительные меры правовой защиты руководителям выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, являющимся государственными гражданскими служащими и не освобожденных от прохождения гражданской службы, при расторжении с ними служебного контракта по пункту 6 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (действовавшему на момент увольнения истца). Принимая во внимание сферу действия трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, статья 374 Трудового кодекса Российской Федерации не предполагает распространение закрепленных в ней гарантий на всех без исключения выборных работников профессиональных союзов, в том числе руководителей выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, являющихся государственными гражданскими служащими и не освобожденными от прохождения гражданской службы.

Исходя из изложенного, состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 августа 2012 года подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 21 мая 2013 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гаписова Г.Г. - без удовлетворения.