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Ответы на вопросы

Вопрос 1: В каком порядке исчисляется пособие по временной нетрудоспособности работникам, у которых размер названного пособия превышает максимальный размер, установленный федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год, если период нетрудоспособности продолжался менее календарного месяца?

Ответ: Обеспечение пособиями по временной нетрудоспособности граждан, подлежащих обязательному страхованию, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 255-ФЗ "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", статьей четырнадцатой которого определен порядок исчисления вышеназванного пособия.

Для исчисления пособия по временной нетрудоспособности используется средний дневной заработок, который определяется делением суммы заработной платы за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления временной нетрудоспособности, на число календарных дней, приходящихся на период, за который учитывается заработная плата (п. 3 ст. 14 Федерального закона N 255-ФЗ).

Согласно пункту 4 вышеуказанной статьи из среднего дневного заработка определяется размер дневного пособия по временной нетрудоспособности застрахованного лица. Для этого необходимо средний дневной заработок умножить на размер пособия в процентах, установленный п. 1 ст. 7 Федерального закона N 255-ФЗ в зависимости от имеющегося у работника страхового стажа.

Размер пособия по временной нетрудоспособности исчисляется путем умножения размера дневного пособия по временной нетрудоспособности на число календарных дней, приходящихся на период временной нетрудоспособности (п. 5 ст. 14 Федерального закона N 255-ФЗ).

В силу пункта пятого статьи седьмой и пункта шестого статьи четырнадцатой данного Федерального закона размер пособия по временной нетрудоспособности не может превышать максимальный размер названного пособия, установленный федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

В 2007 году максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности за полный календарный месяц, согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона от 19 декабря 2006 г. N 236-ФЗ "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" не может превышать 16 125 рублей (за исключением местностей, где установлены районные коэффициенты к заработной плате). В 2008 году и в плановый период 2009 и 2010 годов максимальный размер указанного пособия за полный календарный месяц не может превышать 17 250 рублей (подп. 1 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 183-ФЗ "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 и плановый период 2009 и 2010 годов).

Таким образом, федеральными законами о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007, 2008 и 2009 - 2010 годы максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности устанавливается исходя из полного календарного месяца. При этом Федеральным законом N 255-ФЗ не установлен порядок исчисления пособия по временной нетрудоспособности в случае, когда период нетрудоспособности продолжался менее календарного месяца.

Пунктом 7 ст. 14 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" установлено, что особенности порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, в том числе для отдельных категорий застрахованных лиц, определяются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации Постановлением от 15 июня 2007 г. N 375 утвердило Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной трудоспособности, по беременности и родам гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию.

Пунктом девятнадцатым названного Положения установлено, что если исчисленное пособие превышает максимальный размер пособия, установленный федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на соответствующий год, то пособие выплачивается исходя из максимального размера, установленного этим федеральным законом. В данном случае размер дневного пособия определяется путем деления максимального размера пособия за полный календарный месяц на число календарных дней в месяце, в котором работник болел. Размер пособия по временной нетрудоспособности, подлежащего выплате, исчисляется путем умножения размера дневного пособия на число календарных дней, приходящихся на период временной нетрудоспособности в каждом календарном месяце.

Из изложенного следует, что работникам, у которых период нетрудоспособности продолжался менее календарного месяца и исчисленное пособие по временной нетрудоспособности которым превышает максимальный размер, установленный федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год, названное пособие подлежит исчислению в соответствии с пунктом девятнадцатым Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2007 г. N 375.

Вопрос 2: Является ли вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении действующего главы муниципального образования основанием для досрочного прекращения его полномочий в том случае, если по делу будет установлено, что к моменту принятия решения о прекращении полномочий в предусмотренном уставом муниципального образования порядке судимость, связанная с ранее вынесенным приговором суда, будет снята или погашена, что согласно ч. 6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации аннулирует все правовые последствия, связанные с ней?

Ответ: Согласно п. 6 ч. 6 ст. 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия главы муниципального образования прекращаются досрочно в случае вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда.

В соответствии с указанной нормой досрочное прекращение полномочий является следствием вступления в законную силу обвинительного приговора суда и не ставится в зависимость от погашения или снятия судимости.

Поэтому вступление обвинительного приговора в законную силу в отношении действующего главы муниципального образования является основанием для досрочного прекращения его полномочий в соответствии с п. 6 ч. 6 ст. 36 Федерального закона N 131-ФЗ вне зависимости от того, что к моменту решения данного вопроса судимость снята или погашена.

Процессуальные вопросы

Вопрос 3: Возможно ли привлечение лица, нарушившего Правила дорожного движения, к ответственности за причинение вреда имуществу в порядке гражданского судопроизводства в случае, если дело об административном правонарушении прекращено?

Ответ: Основания возникновения обязательства вследствие причинения вреда урегулированы главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Из общих положений данной главы следует, что гражданско-правовая ответственность наступает при наличии следующих признаков: противоправности поведения субъекта, наступления вреда, причинной связи между противоправностью поведения лица и фактом возникновения вреда у потерпевшего, вины лица, причинившего вред.

Данные обстоятельства подлежат установлению по каждому конкретному делу, возникающему из причинения вреда.

Указанная категория дел в силу ст. 22 ГПК РФ подведомственна судам общей юрисдикции и подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Поэтому постановление о прекращении дела об административном правонарушении является одним из доказательств по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).

Следовательно, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении не является обстоятельством, исключающим привлечение лица, нарушившего правила дорожного движения, к ответственности за причинение вреда имуществу в порядке гражданского судопроизводства.

Вопросы материального и пенсионного обеспечения

сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих

и гражданского персонала воинских частей

Вопрос 4: Подлежит ли выплате единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания сотрудникам органов внутренних дел, фактически участвовавшим в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах на территории Республики Северная Осетия - Алания и получившим заболевания, исключающие возможность дальнейшего прохождения службы?

Ответ: Единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания выплачивается сотрудникам органов внутренних дел на основании ч. 3 ст. 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. "О милиции".

Как следует из данной нормы, указанное пособие выплачивается сотрудникам органов внутренних дел только в случае получения ими телесных повреждений в связи с осуществлением служебной деятельности, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы.

Под телесным повреждением понимается ранение, контузия, травма, увечье, полученные в связи с осуществлением служебной деятельности (исполнением служебных обязанностей) и сопровождающиеся частичной или полной утратой способности к несению службы или вызвавшие выраженные анатомические изменения (значительные функциональные нарушения).

Следовательно, получение заболеваний, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, фактически участвовавшими в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах, не влечет выплату единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания.

Вместе с тем ч. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 21 января 1993 г. "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи по защите конституционных прав граждан в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах" (далее - Закон от 21 января 1993 г.), который вступил в силу 11 февраля 1993 г., устанавливалось, что при получении военнослужащим в связи с исполнением им служебных обязанностей травмы, ранения, контузии, заболевания, исключающих возможность дальнейшего прохождения военной службы, этому военнослужащему выплачивалось единовременное пособие в размере его пятилетнего денежного содержания.

Действие данного Закона было распространено на лиц рядового и начальствующего состава, курсантов и слушателей учебных заведений Министерства внутренних дел Российской Федерации, выполняющих задачи по защите конституционных прав граждан в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах (ст. 7 Закона от 21 января 1993 г.).

Поэтому с 11 февраля 1993 г. сотрудники органов внутренних дел, фактически участвовавшие в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах на территории Республики Северная Осетия - Алания и получившие заболевания, исключающие возможность дальнейшего прохождения службы, имели право на выплату единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания.

Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи по защите конституционных прав граждан в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах" Закон от 21 января 1993 г. был изложен в новой редакции, которая в соответствии с Постановлением Верховного Совета от 21 июля 1993 г. N 5481/1-1 введена в действие с 1 августа 1993 года.

В новой редакции Закона от 21 января 1993 г. норма о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания отсутствует.

Возможность выплаты указанного единовременного пособия не предусматривается и более поздними редакциями Закона от 21 января 1993 г.

Таким образом, с 1 августа 1993 г. правовое основание для выплаты единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания сотрудникам органов внутренних дел, фактически участвовавшим в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах на территории Республики Северная Осетия - Алания и получившим заболевания, исключающие возможность дальнейшего прохождения службы, отсутствует.

Вопрос 5: Подлежат ли пересмотру пенсии в связи с увеличением месячной стоимости продовольственного пайка лицам, проходившим военную службу (с учетом определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. N КАС01-370) за период до 4 октября 2001 г.?

Правовая позиция, изложенная в ответе, опубликованном в Обзоре законодательства и судебной практики за 3 квартал 2004 г. (ответ на вопрос N 17), применению не подлежит.

Ответ: В силу ст. 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 г.) порядок пересмотра пенсий лицам, которым пенсии назначались в соответствии с вышеназванным Законом, определялся Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок устанавливался Постановлением Совета Министров Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхурочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации".

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 г. N КАС01-370 отменено решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2001 г. и признаны незаконными п. 8, подп. "б" п. 9, подп. "б" п. 14 Постановления Совета Министров Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхурочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации" в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава.

В силу ч. 3 ст. 239-8 ГПК РСФСР (действовавшей на момент вынесения определения от 4 октября 2001 г.) нормативный акт или отдельная его часть, признанные незаконными решением суда, считались недействующими с момента вступления этого решения в законную силу.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. разъяснено, что п. 8, подп. "б" п. 9, подп. "б" п. 14 Постановления Совета Министров Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхурочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации" признаны незаконными и недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

Кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения (ст. 367 ГПК РФ, ст. 312 ГПК РСФСР, действовавшего во время вынесения кассационного определения от 4 октября 2001 г.).

По смыслу ст. 125 Конституции Российской Федерации и правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 16 июня 1998 г., от 11 апреля 2000 г., от 18 июля 2003 г. и от 27 января 2004 года, решение Верховного Суда Российской Федерации, которым акт Правительства Российской Федерации (если его проверка судом общей юрисдикции допустима) признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности нормативного акта Правительства Российской Федерации, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание недействующим и, следовательно, не подлежащим применению с момента вступления решения суда в силу.

Таким образом, признание п. 8, подп. "б" п. 9, подп. "б" п. 14 Постановления Совета Министров Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 941 недействующими с 4 октября 2001 г. и утрата в связи с этим вышеназванными нормами силы означает, что они не могут применяться с момента вынесения определения Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Признав названные правовые нормы недействующими с момента вынесения кассационного определения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации тем самым допустила действие этих норм до момента вынесения определения от 4 октября 2001 г.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации" с последующими изменениями вступившие в законную силу постановления, в частности, федеральных судов, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исходя из изложенного пенсии лицам, проходившим военную службу, за период до 4 октября 2001 г. в связи с увеличением месячной стоимости продовольственного пайка (с учетом определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. N КАС01-370) не могут быть пересчитаны.

Вопрос 6: Имеют ли право медицинские работники воинских частей, получающие надбавку за выслугу лет в соответствии с Приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 марта 1993 г. N 130, на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы в размере 30 процентов, установленной Постановлением Министерства труда и занятости населения в Российской Федерации от 8 июня 1992 г. N 17?

Ответ: Пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 13 мая 1992 г. N 508 "О дополнительных мерах по стимулированию труда работников здравоохранения" на средний и младший медицинский персонал распространены действующие надбавки за продолжительность непрерывной работы (до 30 процентов к должностным окладам).

В силу пункта пятого данного Указа определение размера надбавки осуществляется Министерством здравоохранения Российской Федерации, Министерством труда и занятости населения Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

Во исполнение вышеприведенного положения Постановлением Министерства труда и занятости населения Российской Федерации от 8 июня 1992 г. N 17 "О размерах надбавок и доплат работников здравоохранения и социальной защиты населения" среднему и младшему медицинскому персоналу учреждений здравоохранения установлена надбавка за продолжительность непрерывной работы, которая не может превышать 30 процентов должностного оклада (п. 1.4).

Из анализа пункта пятого названного Постановления следует, что надбавка за продолжительность непрерывной работы распространяется на медицинских работников (не имеющих воинских и специальных званий рядового и начальствующего состава) воинских частей Министерства обороны Российской Федерации, которым указанная надбавка устанавливается данным Министерством.

Выплата процентной надбавки за непрерывную работу гражданскому персоналу воинских частей, в том числе и медицинским работникам, была установлена п. 4 Приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 марта 1993 г. N 130 "О введении новых условий оплаты труда гражданского персонала воинских частей, учреждений, военно-учебных заведений, предприятий и организаций Министерства обороны Российской Федерации, находящихся на сметно-бюджетном финансировании, на основе единой тарифной сетки" с одновременной отменой выплаты этим работникам других надбавок за продолжительность непрерывной работы (приложение N 10 к данному Приказу).

Согласно приложению N 10 к Приказу Министра обороны Российской Федерации от 8 марта 1993 г. N 130 процентная надбавка за продолжительность непрерывной работы именуется надбавкой за выслугу лет.

Таким образом, медицинским работникам, не имеющим воинских и специальных званий рядового и начальствующего состава, работающим в воинских частях Министерства обороны Российской Федерации, выплачивается надбавка за продолжительность непрерывной работы в соответствии с Приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 марта 1993 г. N 130, изданным в соответствии с п. 5 Постановления Министерства труда и занятости населения Российской Федерации от 8 июня 1992 г. N 17 "О размерах надбавок и доплат работников здравоохранения и социальной защиты населения".

Вопросы по делам, возникающим из публичных правоотношений

Вопрос 7: Является ли основанием для признания судом закона субъекта Российской Федерации недействующим по мотиву нарушения процедуры его принятия принятие закона на одном заседании законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации сразу в двух чтениях, если регламентом законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации установлена норма о том, что на одном заседании законопроект рассматривается в одном чтении?

Ответ: В соответствии со ст. 73 и ч. 4 ст. 76 Конституции Российской Федерации правовое регулирование вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов осуществляется непосредственно субъектом Российской Федерации. Установление порядка принятия законов, являясь предметом ведения субъекта Российской Федерации, относится к его исключительной компетенции. На этом основании субъект правомочен устанавливать процедуру, согласно которой законопроект может быть рассмотрен на одном заседании только в одном чтении, поскольку это является исключительным правом субъекта.

Вместе с тем включение в регламент законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации указанного положения не ограничивает право субъекта Российской Федерации в отдельных случаях по своему усмотрению принять законопроект сразу в двух чтениях на одном заседании законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, поскольку ни Конституцией Российской Федерации, ни федеральным законодательством никаких ограничений полномочий субъекта Российской Федерации в регулировании этого вопроса не установлено.

Следовательно, принятие закона сразу в двух чтениях на одном заседании законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации не будет в указанном выше случае являться основанием для признания судом закона недействующим по мотивам нарушения процедуры его принятия.

Вопрос 8: Вправе ли судья отказать в принятии заявления об оспаривании решений, действий должностных лиц органов местного самоуправления, в котором заявитель просит признать незаконным распоряжение главы администрации органа местного самоуправления о разрешении строительства кафе в сквере, игрового зала на набережной, пункта проката на пляже и т.п., на основании того, что оспариваемые акты не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя?

Ответ: В силу положений ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 3, 4, 254 ГПК РФ граждане и организации вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

В то же время, по смыслу ст. 255 ГПК РФ, граждане вправе оспорить в суде лишь такие решения, действия (бездействие), которые нарушают их права и свободы, создают препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, незаконно возлагают на гражданина какую-либо обязанность или незаконно привлекают его к ответственности.

Вопрос о том, нарушены ли права, свободы и законные интересы заявителя, подлежит исследованию судом при рассмотрении дела по существу, в процессе которого гражданин, ссылаясь на конкретные обстоятельства, должен доказать, имеют ли место данные нарушения.

Вместе с тем, когда при принятии заявления очевидно, что оспариваемый акт права, свободы и законные интересы заявителя не затрагивает, в принятии заявления, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, должно быть отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Вопросы применения Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

Вопрос 9: Является ли длящимся административным правонарушением невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ), с учетом того, что допущенное нарушение, об устранении которого было выдано предписание, не устранено?

Ответ: В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длящимся административным правонарушением.

Данное разъяснение применимо и в тех случаях, когда срок для выполнения какой-либо обязанности установлен не только нормативно-правовым, но и другим актом, в том числе предписанием органа, осуществляющего государственный надзор.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Как следует из диспозиции вышеприведенной нормы, объективной стороной данного административного правонарушения является нарушение срока исполнения предписания об устранении нарушения законодательства, то есть оно считается оконченным по истечении указанного в предписании срока. Поэтому данное административное правонарушение не является длящимся.

Вопрос 10: В каких случаях дела об административных правонарушениях, производство по которым проводилось в форме административного расследования, подлежат рассмотрению в суде?

Ответ на аналогичный вопрос, опубликованный в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2003 г. (вопрос N 4), признан утратившим силу.

Ответ: В соответствии с ч. 2 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела, перечисленные в данной норме, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Следовательно, в отношении перечисленных в указанной норме Кодекса составов возможность отнесения их рассмотрения к компетенции суда поставлена законодателем в зависимость от усмотрения соответствующего административного органа или должностного лица.

В пункте втором части третьей этой же статьи Кодекса предусматривается, что дела об административных правонарушениях, указанных в частях первой и второй данной нормы, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Анализ приведенных выше положений ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что в тех случаях, когда в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, перечисленные в части второй, производилось административное расследование, административный орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, обязано передать его на рассмотрение суда, поскольку в пункте втором части третьей установлена исключительная судебная подведомственность в отношении таких дел.

В качестве компетентного суда, полномочного рассматривать эти дела, п. 2 ч. 3 ст. 23.1 Кодекса определен районный суд.

Эта позиция нашла свое отражение в подп. "а" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", где разъясняется, что дела об административных правонарушениях, указанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (ст. 28.7 КоАП РФ), рассматривают судьи районных судов.

Вопрос 11: Какой судья - мировой или судья районного суда -должен рассматривать дела в отношении граждан и должностных лиц, санкции в отношении которых не предусматривают административное приостановление деятельности, хотя квалификация их действий, как и действий юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, производится по одной и той же части статьи (например, ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ)?

Ответ: Согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях первой и второй настоящей статьи, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации или административное приостановление деятельности, рассматриваются судьями районных судов.

В остальных случаях дела об административных правонарушениях, указанных в ч. ч. 1 и 2 ст. 23.1, рассматриваются мировыми судьями.

Санкции ряда статей КоАП РФ, в частности ч. 2 ст. 14.4, предусматривают наказание для физических лиц в виде штрафа, а для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - в виде штрафа и административного приостановления деятельности.

Исходя из положений ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях в отношении юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, должны рассматриваться судьями районных судов, так как в отношении данных субъектов санкции статей предусматривают административное приостановление деятельности.

Дела об административных правонарушениях в отношении граждан и должностных лиц, привлекаемых к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ, с учетом того, что для данных субъектов административных правонарушений санкцией не предусмотрено административное наказание в виде административного приостановления деятельности, должны рассматриваться мировым судьей.

Аналогичным образом должны рассматриваться дела и по иным статьям, где санкции за совершение административного правонарушения предусматривают наказание для физических лиц в виде штрафа, а для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - в виде штрафа и административного приостановления деятельности.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 12.11.2012 N 194-ФЗ часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ изложена в новой редакции.

Вопрос 12: Подпадает ли под действие ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ предъявление гражданином Российской Федерации в зоне таможенного контроля таможенной декларации с указанием иностранной валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 тысяч долларов США, при отсутствии документов, подтверждающих ввоз или перевод данной валюты в Российскую Федерацию?

Ответ: Часть 1 ст. 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность, в частности, за осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении валютных операций, запрещенных Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "О валютном регулировании и валютном контроле", или в совершении таких операций без соблюдения установленных данным Законом ограничений.

В соответствии с подпунктом "г" пункта девятого части первой статьи первой вышеназванного Закона вывоз с таможенной территории Российской Федерации валютных ценностей относится к валютным операциям.

Порядок вывоза наличной иностранной валюты из Российской Федерации урегулирован ст. 15 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

В силу ч. ч. 2, 3 ст. 15 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" единовременный вывоз из Российской Федерации физическими лицами иностранной валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 тысяч долларов США, не допускается, за исключением случаев, когда валюта сверх установленной нормы вывозится в пределах сумм, ранее ввезенных или переведенных в Российскую Федерацию.

Следовательно, закон содержит условие в отношении единовременного вывоза из Российской Федерации иностранной валюты в сумме свыше 10 тысяч долларов США в виде необходимости предоставлять таможенным органам документы, подтверждающие ее ввоз или перевод в Российскую Федерацию, которые свидетельствуют о происхождении этой иностранной валюты.

Таким образом, единовременный вывоз валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 тысяч долларов США, без документов, подтверждающих законность ввоза или перевода в Российскую Федерацию валюты, вывозимой из Российской Федерации сверх установленной законом нормы, является осуществлением валютной операции, запрещенной валютным законодательством.

Как следует из п. 2 ст. 1 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", используемый термин "вывоз с таможенной территории иностранной валюты" применяется в том значении, в каком он используется в таможенном законодательстве, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом. Иного понятия закон не содержит.

Исходя из положений ст. 11 Таможенного кодекса Российской Федерации под вывозом товаров с таможенной территории Российской Федерации понимается подача таможенной декларации или совершение других действий (в частности, вход, въезд физического лица, выезжающего из Российской Федерации, в зону таможенного контроля), непосредственно направленных на вывоз товаров, а также все последующие предусмотренные Таможенным кодексом Российской Федерации действия с товарами до фактического пересечения ими таможенной границы (подп. 9 п. 1 ст. 11 ТК РФ).

Валютный контроль операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу, осуществляют в пределах своей компетенции таможенные органы (п. 7 ст. 403 ТК РФ).

Таким образом, установить факт незаконного вывоза иностранной валюты через таможенную границу возможно при проверке таможенными органами таможенной декларации. В этом случае административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, будет наступать и тогда, когда впоследствии валюта не была вывезена гражданином за пределы Российской Федерации по причине отказа от поездки.

Следовательно, предъявление гражданином таможенной декларации, нахождение его в зоне таможенного контроля и отсутствие предусмотренных законом документов, необходимых для вывоза иностранной валюты в сумме, превышающей 10 тысяч долларов США, будет свидетельствовать о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, поскольку подтверждает намерение лица вывезти валюту за пределы таможенной границы.

Вопрос 13: Подлежит ли привлечению к административной ответственности на основании ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководитель организации за неисполнение представления прокурора об увольнении работников, не соответствующих квалификационным требованиям, предъявляемым действующим законодательством к занимаемым ими должностям?

Ответ: Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, определенных федеральным законом.

Полномочия прокурора установлены Федеральным законом от 17 января 1992 г. "О прокуратуре Российской Федерации". В силу положений статей двадцать первой и двадцать второй данного Федерального закона прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, и при осуществлении возложенных на него функций вносит представления об устранении нарушений закона.

Таким образом, в случае установления факта нарушения закона руководителем организации (выявлены работники, не соответствующие квалификационным требованиям, предъявляемым действующим законодательством к занимаемым ими должностям) прокурор вправе внести представление об устранении допущенных нарушений.

Полномочию прокурора вносить названное представление корреспондирует обязанность должностного лица рассмотреть его. Порядок же исполнения представлений прокурора определяется работодателем самостоятельно, поскольку иное (требования, содержащиеся в представлении прокурора, об увольнении определенных работников) означает вмешательство в право работодателя принимать необходимые кадровые решения по своему усмотрению.

Следовательно, руководитель организации не может быть привлечен к административной ответственности на основании ст. 17.7 КоАП РФ за отказ уволить работников, не соответствующих квалификационным требованиям, предъявляемым действующим законодательством к занимаемым ими должностям.

Вопрос 14: Подлежит ли привлечению к административной ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ гражданин, являющийся федеральным государственным служащим, за нарушение сроков представления декларации о доходах и имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, либо за непредставление такой декларации, обязанность представления которой установлена Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 1997 г. N 484?

Ответ: Статья 19.7 КоАП предусматривает административную ответственность в виде штрафа за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ст. 19.7.1, 19.7.2, 19.8, 19.19 Кодекса.

В качестве обязательного условия привлечения к административной ответственности данная статья указывает на то, что представление требуемых сведений должно быть предусмотрено законом и необходимо для осуществления соответствующим органом (должностным лицом) своих задач и функций в установленной сфере деятельности.

Согласно п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 15 мая 1997 г. N 484 "О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе" федеральные государственные служащие обязаны ежегодно представлять в налоговые органы по месту постоянного жительства не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, сведения о своих доходах и принадлежащем им имуществе. Данные сведения представляются в виде декларации, форма которой утверждена названным Указом.

Как следует из положений Указа Президента N 484, декларация предназначена для проверки соблюдения гражданским служащим ограничений, связанных с прохождением гражданской службы, а не для целей налогообложения.

Правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации урегулированы Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии со статьей двадцатой вышеназванного Федерального закона гражданский служащий ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, обязан представлять представителю нанимателя сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. При этом организация проверки таких сведений, а также соблюдения гражданским служащим ограничений, установленных законодательством Российской Федерации, возлагается на кадровую службу соответствующего государственного органа (ст. 44 Федерального закона от 27 июля 2004 г.).

Поскольку указанным Федеральным законом предусмотрен иной порядок представления государственными служащими сведений о доходах и принадлежащем им имуществе, то Указ Президента Российской Федерации N 484 в этой части не распространяется на данные правоотношения.

Таким образом, за нарушение сроков представления декларации о доходах и имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, либо за непредставление такой декларации, обязанность представления которой установлена Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 1997 г. N 484, федеральный государственный служащий не может быть привлечен к административной ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает ответственность государственных служащих за несоблюдение ограничений, связанных с прохождением гражданской службы.

Вопрос 15: Может ли быть обжаловано в вышестоящий суд определение мирового судьи о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол?

Ответ: В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Таким образом, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

При этом возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, пересмотр судебных постановлений вышестоящим судом является одной из гарантий права на судебную защиту.

Несмотря на то что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обжалования определений о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, исходя из общих принципов осуществления правосудия они могут быть обжалованы как исключающие возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, поскольку их вынесение может повлечь нарушение прав на судебную защиту лиц, участвующих в деле. Пересмотр указанных определений осуществляется в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Вместе с тем, поскольку органы и должностные лица, составившие протокол, не указаны в главе 25 КоАП РФ в качестве участников производства по делам об административных правонарушениях, они не обладают правом на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении и не могут обжаловать определение мирового судьи о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол. Такое определение может быть обжаловано потерпевшим по делу об административном правонарушении, лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том случае, когда данным определением затронуты его права. Такое определение может быть также опротестовано прокурором.

Вопрос 16: Можно ли отменить не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении по протесту прокурора в связи с мягкостью назначенного наказания в случае совершения правонарушения в области защиты прав потребителей (например, по ст. 6.3 КоАП РФ - нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнения санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий), когда по делу нет потерпевшего, то есть в интересах неопределенного круга лиц?

Ответ: Пунктом 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Из данной нормы следует, что не вступившее в законную силу Постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, только в одном случае, - когда потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

По протесту прокурора Постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.