**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 22 октября 2013 г. N 78-АПУ13-39**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Лизунова В.М. и Микрюкова В.В.

при секретаре Алексеенковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Муравьева С.Н. и адвокатов Головко А.И. и Прилепского В.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2013 г., по которому

МУРАВЬЕВ С.Н. <...> несудимый,

признан виновным и назначено наказание:

по [ст. 285 ч. 1](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56C802Bn4s6B) УК РФ (в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69D9C84FC73460AB96336DB922n6s3B) от 08.12.2003 г. N 162-ФЗ), с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D8B2Dn4s3B) УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 месяца;

по [ст. 290 ч. 4 п. "г"](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DACB42CE3560AB96336DB922635F566BF4359BD56C812Cn4s3B) УК РФ (в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69D9C84FC73460AB96336DB922n6s3B) от 08.12.2003 г. N 162-ФЗ) за получение взятки 26.11.2010 г., с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D8B2Dn4s3B) УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года;

по [ст. 290 ч. 4 п. "г"](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DACB42CE3560AB96336DB922635F566BF4359BD56C812Cn4s3B) УК РФ (в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69D9C84FC73460AB96336DB922n6s3B) от 08.12.2003 г. N 162-ФЗ) за получение взятки в период с 28.12.2010 г. по 28.03.2011 г., с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D8B2Dn4s3B) УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года;

по [ст. 30 ч. 3](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D892Fn4s2B), [290 ч. 6](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359FD0n6sEB) УК РФ (в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DAC940CB3060AB96336DB922n6s3B) от 04.05.2011 г. N 97-ФЗ), с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D8B2Dn4s3B) УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере десятикратной суммы взятки в <...> рублей, то есть в размере 50 миллионов рублей.

На основании [ст. 69 ч. 3](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56F8C2Cn4s6B) УК РФ, *по совокупности преступлений*, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Муравьеву С.Н. ***наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 миллионов рублей***.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление адвокатов Прилепского В.И. и Головко А.И. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Муравьев осужден за то, что, являясь должностным лицом, получил через посредника взятки в виде денег в сумме <...> рублей и <...> рублей в крупном размере за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия, совершил покушение на получение через посредника взятки в виде денег в сумме <...> рублей в особо крупном размере за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входящие в его служебные полномочия, а также использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. <...> при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях осужденный Муравьев просит отменить приговор и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что О., Ф., К. и А. его оговорили, преступлений он не совершал. А. подставил его, чтобы захватить <...> (Управление), извлекать личную выгоду и претворять свои коррупционные схемы.

Адвокаты Головко и Прилепский указывают, что приговор является незаконным, необоснованным и основан на предположении, никаких преступлений Муравьев не совершал, вина его по всем эпизодам обвинения не доказана.

Действия осужденного по изданию им приказов о приеме на работу С. А., П. О. и К. не содержат злоупотреблений своими полномочиями.

Суд необоснованно квалифицировал действия Муравьева по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D892Fn4s2B), [ч. 6 ст. 290](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359FD0n6sEB) УК РФ в редакции [ФЗ](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DAC940CB3060AB96336DB922n6s3B) от 4.05.2011 г., так как этот [Закон](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DAC940CB3060AB96336DB922n6s3B) усиливает уголовную ответственность по сравнению с [Законом](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69D9C84FC73460AB96336DB922n6s3B) от 8.12.2003 г. Кроме того, осужденный был уволен с должности 23 мая 2011 г., а по обвинению пытался получить взятку 25 мая 2011 г. (т. 16 л.д. 164).

Если было бы доказано обвинение в покушении на получение взятки в размере <...> рублей, то эти действия следовало бы квалифицировать как приготовление к преступлению, а не как покушение, так как посредник был сразу задержан с деньгами после их получения и по этому эпизоду обвинения имела место провокация взятки.

Все обстоятельства обвинения судом не выяснены, не исследованы и не оценены, дело рассмотрено с нарушением закона ([ст. ст. 73](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D8E2Bn4s6B), [171](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56C8A25n4s0B), [220](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56C8E2Cn4s7B), [252](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56C8029n4sBB), [307](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56F892Cn4sBB) УПК РФ), суд вышел за пределы предъявленного Муравьеву обвинения, чем нарушено его право на защиту.

Адвокаты при этом в жалобе и дополнении подробно анализируют обстоятельства дела, показания всех свидетелей и другие доказательства и дают им свою оценку. Указывают также, что показания всех свидетелей противоречивы, непоследовательны и они оговорили Муравьева в получении взяток, а суд не дал этому оценки, и просят приговор отменить и дело прекратить.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Терещенко М.Г., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о доказанности вины Муравьева в совершении им указанных преступлений является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в суде и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденный никаких преступлений не совершал, вина его не доказана, все свидетели оговорили Муравьева, нельзя признать обоснованным, поскольку они опровергаются материалами дела.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что в соответствии с приказами руководителя Федерального агентства по рыболовству (далее - ФАР) N 1037 от 09.11.2009 года и N 95 от 08.02.2010 года, с 12.11.2009 года Муравьев С.Н. был назначен руководителем <...> территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - <...> ФАР или Управление), являлся должностным лицом и в соответствии с утвержденным приказом руководителя ФАР N 470 от 24.12.2008 года п. 13.3 Положения об Управлении, назначал на должность и освобождал от должности работников <...> ФАР.

Преследуя цель личного незаконного обогащения, Муравьев С.Н. в период с 29.04.2010 года по 01.11.2010 год привлек сотрудника Управления К. который в соответствии с отведенной ему Муравьевым С.Н. ролью должен был подыскивать кандидатуры на освобождающиеся должности в Управлении и выступать посредником при получении Муравьевым С.Н. взяток.

В период с 01.11.2010 года по 26.11.2010 год К. предложил Муравьеву С.Н. кандидатуру К. для последовательного замещения вакантных должностей Управления помощника руководителя и начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны.

В тот же период после одобрения Муравьевым С.Н. предложенной кандидатуры К. поставил в известность К. о необходимости передачи Муравьеву С.Н. взятки на общую сумму <...> рублей за назначение на вышеуказанные должности. К. подтвердил, что передаст требуемую Муравьевым С.Н. сумму через К. по мере назначения на должности.

Согласно этой договоренности, 26.11.2010 года на участке дороги, расположенном на набережной <...> в районе <...> поля, К. передал К. для последующей передачи Муравьеву С.Н. <...> рублей за назначение его (К. на должность помощника руководителя Управления.

Непосредственно после получения этих денежных средств К. передал их по указанию Муравьева С.Н. его супруге - М. по месту жительства последнего по адресу: ул. <...>.

01.12.2010 года, выполняя условия передачи взятки, Муравьев С.Н. издал приказ N 73 5-л/с от 26.11.2010 года "О поступлении на государственную гражданскую службу К." о приеме и назначении К. с 01.12.2010 года на должность помощника руководителя Управления и заключении с последним служебного контракта.

В период с 19.05.2010 года по 05.08.2010 год Муравьев С.Н. заручился согласием сотрудника Управления Ф. подыскивать материально обеспеченных лиц, заинтересованных в трудоустройстве в Управление, и обеспечивать получение от них денежных средств за назначение на должности Управления.

Действуя во исполнение этой договоренности. Ф. в период с 09.09.2010 года до 28.12.2010 год сообщил О. что Муравьев С.Н. согласен назначить его на вакантную должность заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления за <...> рублей, получил согласие О. и сообщил об этом Муравьеву С.Н.

28.12.2010 года Муравьев С.Н. издал приказ от 28.12.2010 года N 785-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу О." о приеме и назначении с 28.12.2010 года О. на должность заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления и заключении с О. служебного контракта.

После этого, в период с 28.12.2010 года по 15.01.2011 год Омаров В.И. сообщил Ф. о желании его знакомых В. И. и М. поступить на вакантные должности Управления категории "руководители" за незаконное денежное вознаграждение, а Ф. рассказал об этом Муравьеву С.Н.

Из представленного Ф. Муравьевым С.Н. расчета, лицо, назначаемое на должность начальника территориального отдела Управления, должно было выплатить <...> рублей, а лицо, назначаемое на должность заместителя начальника территориального отдела Управления, <...> рублей.

Всего при этом по указанию Муравьева С.Н. за назначение О. В. И. и М. на вакантные должности Управления О. должен был передать Муравьеву С.Н. через посредников денежные средства в сумме <...> рублей, что он и сделал в несколько этапов при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В период с 2.08.2010 года по 14.02.2011 год Муравьев С.Н. привлек сотрудника Управления А. которому предложил должность начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны СЗТУ ФАР по <...> и <...> области с условием, что тот предоставит ему кандидатуру для замещения должности начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны СЗТУ ФАР по <...> области за <...> рублей.

А. желая своего и своего знакомого П. назначения на предложенные Муравьевым С.Н. должности, согласился передать Муравьеву С.Н. запрошенную сумму денег.

После этого Муравьев С.Н. 14.02.2011 года издал приказ N 80-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу А." о приеме и назначении с 15.02.2011 года А. на должность начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по <...> и <...> области и заключении с ним служебного контракта сроком на один год с 15.02.2011 года по 14.02.2012 год.

04.04.2011 года издал приказ N 182-л/с о принятии и назначении с 05.04.2011 года П. на государственную должность начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по <...> области Управления сроком на один год.

А. 25.05.2011 года у дома N <...> по ул. <...> в своей автомашине <...> через Ч. передал Муравьеву С.Н. <...> рублей.

Однако Муравьев С.Н. не смог распорядиться указанным денежными средствами, поскольку Ч. с полученными от А. в качестве взятки денежными средствами был задержан сотрудниками Главного управления МВД России по <...> федеральному округу непосредственно после получения денег.

Действуя с той же целью незаконного личного обогащения, то есть из личной корыстной заинтересованности, в рамках своих служебных полномочий, установленных п. 13.3 Положения об Управлении, и вопреки интересам государственной службы Муравьев С.Н., в связи с освобождением руководящей должности в территориальном отделе Управления по <...> области, в период с 19.07.2010 года по 05.08.2010 год обратился к подчиненному ему Ф. по поводу оказания содействия в установлении материально обеспеченных лиц, заинтересованных в трудоустройстве на руководящую должность государственной гражданской службы Управления в <...> области за <...> рублей.

Ф. согласился с этим предложением, в результате чего им была устно представлена кандидатура С.

05.08.2010 года Муравьев С.Н., с целью получения указанной суммы от С. за назначение на данную должность, издал приказ N 486-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу С." о приеме и назначении с 05.08.2010 года С. на государственную должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по <...> области.

Однако, в период с 05.08.2010 года по 09.08.2010 год С. добровольно отказался от передачи запрошенных за его назначение денежных средств.

14.02.2011 года Муравьев С.Н., желая получить от начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления по <...> области А. <...> рублей за назначение предложенного А. на эту должность П., издал приказ от 14.02.2011 года N 80-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу А." о приеме и назначении с 15.02.2011 года А. на государственную должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления по <...> и <...> области.

Высвободив таким образом ранее занимаемую А. <...> должность, 04.04.2011 года Муравьев С.Н. издал приказ N 182-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу П." о приеме и назначении с 05.04.2011 П. на государственную должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления по <...> области.

01.12.2010 г. с целью получения <...> рублей от К. Муравьев С.Н. издал приказ от 26.11.2010 г. N 735-л/с "О поступлении на государственную гражданскую службу К." о приеме и назначении с 01.12.2010 г. К. на государственную должность федеральной государственной гражданской службы помощника руководителя Управления.

28.12.2010 г. с целью получения денежных средств от О. Муравьев С.М. издал приказ от 28.10.2010 г. "О поступлении на государственную службу О." о приеме и назначении с 28.12.2010 г. О. на государственную должность федеральной государственной гражданской службы заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Управления.

Эти деяния Муравьева С.Н. подорвали авторитет исполнительного органа государственной власти, чем существенно нарушили охраняемые законом интересы общества и государства.

Изложенные обстоятельства содеянного Муравьевым подтверждаются показаниями свидетелей Е. К. К., Ч. О. С., В. И. Ф. А., П., С. и других, документами, имеющимися в деле, протоколом осмотра места происшествия, вещественными доказательствам, из которых видно, что Муравьев, являясь должностным лицом, действительно получил через посредника указанные взятки за действия, входящие в его служебные полномочия, а также совершил покушение на получение взятки и злоупотребление должностными полномочиями.

Суд, всесторонне и полно исследовав и оценив все доказательства в совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении им указанных преступлений.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетелей, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Имеющиеся противоречия в их показаниях также получили соответствующую оценку в приговоре, которую Судебная коллегия полностью разделяет.

Каких-либо оснований для оговора Муравьева судом не установлено.

Все обстоятельства по делу в соответствии с законом судом исследованы и получили оценку в приговоре, который каких-либо противоречий не содержит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобе адвокатов, не допущено.

В соответствии со [ст. 252](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359BD56C8029n4sBB) УПК РФ судебное разбирательство проведено только в отношении Муравьева и лишь по предъявленному ему обвинению. Право осужденного на защиту не нарушено.

Судом правильно установлено, что все действия, направленные на непосредственное получение через посредника взятки в размере <...> рублей, Муравьев, вопреки доводам жалобы, еще совершил до его увольнения с указанной должности, а данную взятку он получить не смог по обстоятельствам, от него не зависящим. Каких-либо провокационных действий со стороны правоохранительных органов и свидетелей судом не установлено.

При таких обстоятельствах совершения преступлений действия осужденного квалифицированы правильно.

Квалификация действий Муравьева дана также и с учетом требований [ст. 10](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D882En4s7B) УК РФ.

По изложенным мотивам лишены оснований и доводы жалобы адвокатов о том, что действия осужденного по изданию им приказов о приеме на работу С. и других лиц не содержат состава преступления, его действия необоснованно квалифицированы в редакции [ФЗ](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DAC940CB3060AB96336DB922n6s3B) от 04.05.2011 г. ([ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359BD56D892Fn4s2B), [ч. 6 ст. 290](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFCE41CF3F60AB96336DB922635F566BF4359FD0n6sEB) УК РФ), по данному эпизоду обвинения имела место провокация и действие Муравьева следовало бы квалифицировать как приготовление к преступлению, а не как покушение на него.

Таким образом, вопреки доводам жалоб, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Судом учтены все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. В приговоре указано также, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие.

Оснований для отмены и изменения приговора по мотивам жалоб Судебная коллегия не находит.

Наказание Муравьеву назначено с учетом содеянного им, его личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

В силу изложенного, Судебная коллегия, руководствуясь [ст. 389-13](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359FD6n6s5B), [389-20](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359FDCn6sFB), [389-28](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359CD6n6sDB), [389-33](consultantplus://offline/ref=27BAF7918B5ABEE9F3EB24CD52B66F3F69DFC240C63F60AB96336DB922635F566BF4359CD3n6s5B) УПК РФ,

определила:

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2013 г. в отношении Муравьева С.Н. оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.